# КОМПЛЕКСНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ЗАОНЕЖЬЯ (ЮЖНАЯ КАРЕЛИЯ) КАК ОСНОВА СОЗДАНИЯ ГЕО-БИОСФЕРНОГО РЕЗЕРВАТА

В.В. Куликова, В.С. Куликов
Институт геологии Карельского НЦ РАН, Петрозаводск

Экономика Карелии чаще всего рассматривается с позиций развития горнорудного дела. Авторы предлагают обсудить проблемы комплексного изучения перспективных территорий, в частности района Заонежье, где необходимо реализовать системную стратегию исследований.

У территории Заонежья необычная геологическая история (История Земли.., 2005). Это обстоятельство позволяет поставить вопрос о необходимости создания здесь историко-ландшафтно-гео-биосферного резервата на основе Севильской конвенции. Онежская структура, более известная как Заонежье и расположенная в северной половине Онежского озера, отличается своим специфическим географическим положением. В общих чертах, это малозаселенный полуостров, изрезанный шхерами до контуров острова диаметром около 20 км и сложенный, главным образом, докембрийскими образованиями. Многочисленными исследователями достаточно объективно была дана разносторонняя характеристика этого региона.

Однако разрозненные, хотя и глубокие, исследования не воссоздают единую современную историю территории.

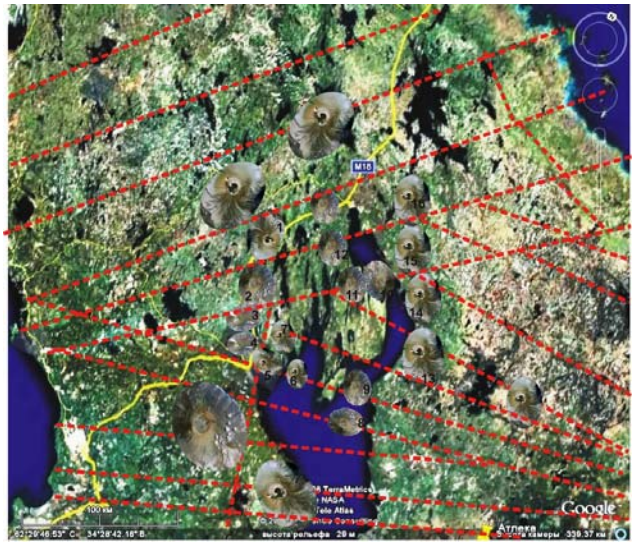


Рис. 1. Палеореконструкция территории Южной Карелии на 2.0 Ga. Палеопротерозойские вулканические постройки соответствуют по размерам современным вулканам

По мнению авторов, она должна строиться следующим образом: геологическая позиция территории в пределах границы тектонических активных плит на исходное время отсчета ( ~ 2 Ga) (рис. 1) → взаимоотношение вулканогенных и осадочных пород как производное действия вулканов → особенности и специфика состава вулканитов и их интрузивных аналогов как «транспортеров» мантийного и корового углерода и метана → формирование астроблемы «Онего» (1.76 Ga) (рис. 2) с образованием в ее центре

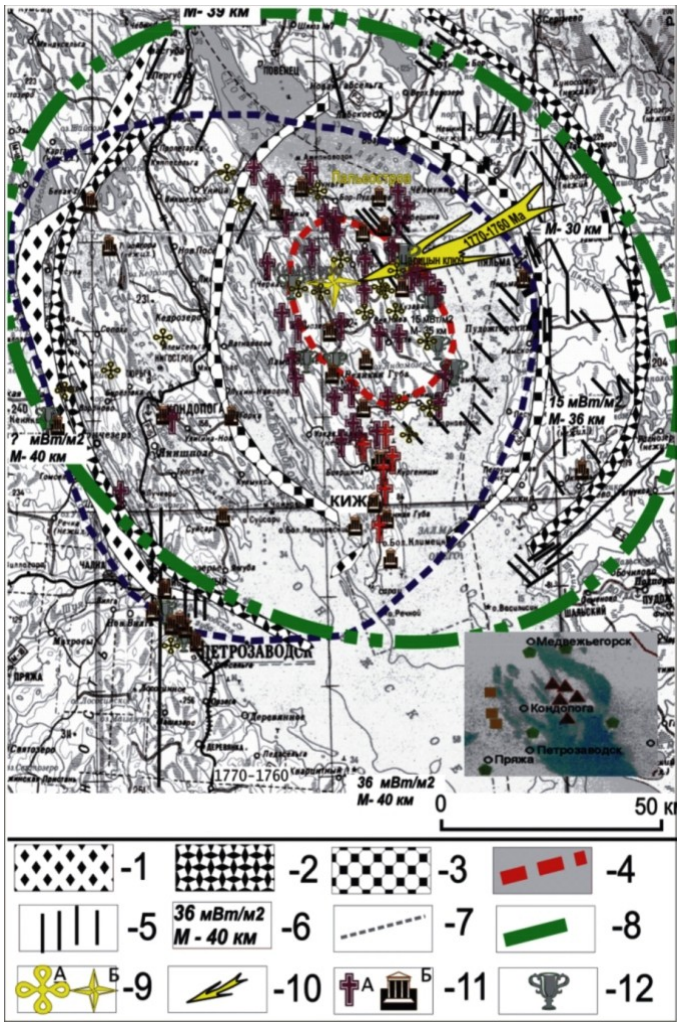


Рис. 2. Культовые постройки в предполагаемой астроблеме «Онего» (составила В.В. Куликова, 2004)
*1* – насыпной кольцевой вал; *2* – цокольный вал; *3* – кольцевое поднятие; *4* – граница центрального поднятия – «мишени»; *5* – дайки; *6* – значения теплового потока и мощность земной коры; *7* – контуры кольцевой структуры (по Михайлюк и др., 1988ф); *8* – граница предполагаемой астроблемы; *9* – уран-ванадиевые рудопроявления и месторождения (А), алмазосодержащие кимберлиты (Б); *10* – предполагаемое направление падения астероида; *11* – часовни (А) и храмы (Б); *12* – «целебные» источники. На врезке – естественные популяции карельской березы (по Л.В. Ветчинниковой, 2004)

«кимозерских алмазов», шунгитов и фуллеренов, сопровождаемых минералами иридия, а по периферии – «соломенских брекчий» и роев даек → позднепротерозойская и фанерозойская активизация (от 1.65 Ga до 420 Ma) территории с возможным появлением «протонефти» «антроксолитов» (по М.М. Филиппову, 2006 г., и др.) в виде жил разного размера → современное состояние территории с учетом «человеческого фактора» (см. рис. 2) → возможный вариант развития территории в условиях создания историко-ландшафтно-геобиосферного резервата.

Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ 09-05-00376а.